



# ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/22863/16-к

## УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 травня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Тарасюк К.Е., при секретарях Костишин Н.С., Сулімі А.А., за участю сторін кримінального провадження: представників ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» Протасова С.В., Міщенко І.С., прокурора Фіцай П.П., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві провадження за клопотанням ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» в особі представників Протасова С.В., Яценка С.А., Аветяна А.Г. про скасування арешту майна та інших заходів забезпечення кримінального провадження, застосованих ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 у справі № 757/17653/16-к,-

### ВСТАНОВИВ:

13.05.2016 представники ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451) Протасов С.В., Яценко С.А., Аветян А.Г., кожний окремо, звернулись до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотаннями про скасування арешту майна та інших заходів кримінального провадження, застосованих ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016.

Ухвалами слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 18.05.2015 та 30.05.2016 вищевказані клопотання об'єднанні в одне провадження.

Клопотання про скасування арешту та інших заходів забезпечення кримінального провадження обґрунтовані наступними обставинами та підставами.

Генеральною прокуратурою України здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 12015160160000210 за фактами замаху на заволодіння невідновленими особами земельною ділянкою, власником якої є ТОВ «Іллічівський зерновий порт», заволодіння службовими особами ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» шляхом зловживання своїм службовим становищем грошовими коштами ПАТ «Дельта Банк» в особливо великих розмірах на загальну суму 646 млн. грн. та зловживання службовими особами ТОВ «Іллічівський зерновий порт» та ТОВ «Стройбуд Іллічівськ» своїм службовим становищем, які, вступивши у злочинну змову з колишніми співробітниками ПАТ «Дельта Банк», з метою погашення заборгованості за кредитними договорами та зняття обтяження в ПАТ «Дельта Банк» на заставне майно, надали фіктивні договори переуступки боргу, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 15, ч. 3 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.03.2016 у справі № 757/13312/16-к було відмовлено в задоволенні клопотання прокурора першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України Фіцай П.П. про накладення арешту на цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» за адресою: Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, з тих підстав, що вказане майно вже обтяжено заборонаю, що перешкоджає його реалізації.

Не оскаржуючи вказану ухвалу до суду апеляційної інстанції, прокурор Фіцай П.П. знову звернувся до суду з ідентичним клопотанням, яке ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 у справі № 757/17653/16-к задоволено. Як зазначено в клопотаннях ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат», приймаючи вказану ухвалу та накладаючи арешт на майно ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат», слідчий суддя,

Печерський районний суд  
міста Києва



\*2606\*16910844\*1\*1\*

всупереч вимогам ст. 170 КПК України, не врахував, що майно третьої особи може бути арештовано виключно у випадку, якщо вона набула його безоплатно або за вишу або нижчу ринкової вартості і знала чи повинна була знати, що таке майно відповідає будь-якій із ознак, зазначених у пунктах 1-4 частини першої статті 96-2 Кримінального кодексу України, і ці відомості мають бути встановлені в судовому порядку на підставі достатніх доказів, проте жодній особі про підозру в кримінальному провадженні № 12015160160000210 не повідомлено; при застосуванні такого заходу забезпечення кримінального провадження слідчим суддею не встановлена наявність підстав чи розумних підозр вважати, що нерухоме майно ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» є предметом, засобом чи знаряддям вчинення злочину, набуте злочинним шляхом, є доходом від вчиненого злочину або отримано внаслідок легалізації грошових коштів. Натомість, нерухоме майно ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» передано в заставу ПАТ «Дельта Банк», тобто відносно майна вже існує заборона його відчуження, а можливість застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження, як передача майна ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» в оперативне управління ДП Одеське обласне об'єднання шовківництва «ОБЛШОВК», взагалі не передбачена кримінально-процесуальним законодавством України. Зазначене в своїй сукупності свідчить про безпідставність накладення арешту на вищевказане майно ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» та обумовлює необхідність його скасування, оскільки подальший арешт майна за відсутності передбачених для цього законних підстав порушує право ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» на вільне користування майном.

В судовому засіданні представники ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» підтримали внесені клопотання з урахуванням поданих 24.05.2016 уточнень. Додатково вказували, що при накладенні арешту безпідставним і незаконним був в тому числі і факт передачі цілісного майнового комплексу в оперативне управління та фактично розпорядження саме ДП Одеське обласне об'єднання шовківництва «ОБЛШОВК», яке не є стороною кримінального провадження, не знаходиться за юридичною адресою, що вказує на ознаки «рейдерського захоплення» майна ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат», яке його власником.

Зацікавлена особа – прокурор першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України Фіцай П.П. заперечував проти задоволення клопотання, вважаючи арешт таким, що накладений законно і обґрунтовано.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення представників ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» в обґрунтування клопотання, позицію прокурора, вивчивши клопотання та дослідивши долучені до нього документи, приходить до наступного висновку.

У відповідності до ст. 174 КПК України, підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володільець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Таким чином, слідчий суддя приходить до висновку про наявність в ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» права на звернення до суду з клопотанням про скасування арешту майна.

На підставі наданих представниками заявника матеріалів слідчим суддею встановлено, що ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Остапчук Т.М. від 21.03.2016 у справі № 757/12649/16-к клопотання прокурора першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням і підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України Фіцай П.П. про накладення арешту на цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський

олійножировий комбінат» за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, повернуто прокурору у зв'язку з його невідповідністю вимогам ст. 171 КПК України, а саме через те, що зі змісту клопотання не вбачалось підстав у зв'язку з якими потрібно здійснити арешт майна. При цьому, в мотивувальній частині ухвали слідчий суддя зазначив, що клопотання прокурора про арешт майна є необґрунтованим.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Цокол Л.І. від 25.03.2016 у справі № 757/13312/16-к в задоволенні ідентичного клопотання прокурора Фіцай П.П. відмовлено по суті. В обґрунтування такого рішення слідчий суддя зазначив, що звертаючись до суду з клопотанням, прокурор вказує на те, що власник цілісного майнового комплексу, який передано в заставу ПАТ «Дельта Банк», перешкоджає його огляду, що є голосливим та не підтверджено будь-яким доказами. Окрім того, все майно, на яке прокурор просить накладати арешт, перебуває в заставі, тобто вже обтяжено заборонами, що перешкоджає його реалізації.

Прокурор не скористався визначеним ст. 309 КПК України правом на оскарження ухвали слідчого судді від 25.03.2016 в апеляційному порядку, а відтак вказана ухвала набрала законної сили.

Згідно зі ст. 533 КПК України, вирок або ухвала суду, які набрали законної сили, обов'язкові для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також для усіх фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх службових осіб, і підлягають виконанню на всій території України.

Право на справедливий судовий розгляд, передбачене статтею 6 Європейської Конвенції з прав людини передбачає повагу до принципу верховенства права. Одним із основних аспектів принципу верховенства права є принцип правової впевненості, який передбачає, що коли рішення суду стало остаточним, воно не може бути піддано сумніву будь-яким іншим рішенням суду і встановлені ним факти та обставини носять обов'язковий характер (рішення «Салов проти України» від 06.09.2005). Окрім того, щодо преюдиціальності судових рішень, які набрали законної сили, Верховний Суд України, як найвищий судовий орган у системі судів загальної юрисдикції, неодноразово висловлювався про обов'язковість прийняття судом, що розглядає справу, тих доказів та фактичних даних, які раніше були встановлені судовим рішенням у будь-якій іншій справі, що набрали законної сили.

Незважаючи на ці положення закону та обставини, встановлені ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 25.03.2016, прокурор Фіцай П.П. втретє звернувся до Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про накладення арешту на цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат», який знаходиться за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45.

В обґрунтування клопотання зазначив, що 21.03.2016 Генеральною прокуратурою України в порядку ст. 98 КПК України цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат», розташований на земельній ділянці площею 8,5895 гектарів (цільове призначення для розміщення олійножиркомбінату, за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ вул. Транспортна, 45, кадастровий номер 5110800000:03:001:0011), визнаний речовим доказом, оскільки для його будівництва, покращення придбання обладнання та функціонування використані кошти отримані від ПАТ "Дельта Банк" в якості кредиту, від повернення яких позичальник відмовляється, майно є предметом кримінального правопорушення у кримінальному провадженні №12015160160000210.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 вказане клопотання задоволено. Накладено арешт з заборонами користуватися та розпоряджатися земельною ділянкою площею 8,5895 гектарів (цільове призначення для розміщення олійножиркомбінату, за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, кадастровий номер 5110800000:03:001:0011) та цілісним майновим комплексом ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451), який знаходиться за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ вул. Транспортна, 45, до складу якого входять наступні об'єкти нерухомості: будівлі лабораторного корпусу, літера „А (807, 6 кв. м), будівлі прохідної, літера „Л (183,6 кв. м), будівлі станції зливу-наливу, літера „Р (891,2 кв. м), будівлі мийки, літера „Є (184,4 кв. м), будівлі очисних споруд, літера „Г (268,8 кв. м), адміністративна будівля з адміністративно - складськими приміщеннями, літера „У (826,5 кв.



м), адміністративно - виробнича будівля з побутовими приміщеннями, літера „Ф (18846,6 кв. м), будівля цеху зі складськими приміщеннями, літера „Х (14344,7 кв. м), будівля котельної з енергокомплексом, літера „Ц (2205,8 кв. м), будівля компресорної зі станцією виробництва азоту, літера „4 (485,1 кв. м), допоміжна будівля, літера „Ш, будівля насосної з приміщеннями КПП, літера „Щ (28,4 кв. м), будівля вагової зі станцією наливу автоцистерн, літера „Є, вежа охорони, літера „Я, будівля технічного блоку, літера „2А (308,4 кв. м), будівля КНС, літера „2Б, будівля вантажної насосної, літера „2В, навіс з естакадами, літера „2Г, насосна з вагами, літера „2Д, огорожі №1, ворота №2, ворота № 3, резервуар № 5, резервуар № 6, резервуар № 7, резервуар № 8, резервуар № 9, резервуар № 10, резервуар № 11, резервуар № 12, резервуар № 13, резервуар № 14, резервуар № 15, резервуар № 16, резервуар № 17, резервуар № 18, галерея № 20, залізничний шлях № 21, ворота № 22, ворота № 23, ворота № 24, освітлювальні стовпи № 26, № 27, огорожі № 28, огорожі № 29, огорожа № 32, підпірна стінка № 33, липнева каналізація № 34, оглядові колодязі № 35, ШРП № 36, огорожа № 37, хвіртка № 38, огорожа № 39, огорожа № 40, огорожа № 41, огорожа № 42, огорожа № 43, резервуар № 44, резервуар № 45, резервуар для води № 46, резервуар № 47, резервуар № 48, резервуар № 49, резервуар № 50, резервуар № 51, резервуар № 52, резервуар № 53, резервуар № 54, каналізаційний трубопровід № 55, водопровідний трубопровід № 56, надземний газопровід № 57, електросилова надземна лінія № 58, електросилова надземна лінія № 59, залізничний шлях № 60, залізничні ваги № 61, резервуар РВС 4700 куб. м № 62, резервуар РВС 4700 куб. м № 63, резервуар РВС 4700 куб. м № 64, резервуар РВС 4700 куб. м № 65, резервуар РВС 4700 куб. м № 66, резервуар РВС 3000 куб. м № 67, резервуар РВС 3000 куб. м № 68, резервуар РВС 3000 куб. м № 69, резервуар РВС 3000 куб. м № 70, резервуар РВС 3000 куб. м № 71, резервуар РВС 3000 куб. м № 72, резервуар РВС 3000 куб. м № 73, підпірна стінка № 74, ворота № 75, технологічний внутрішній трубопровід № 76, технологічний магістральний трубопровід № 77, дощова каналізація МСС з жируловлювачем № 78, покриття I, покриття II, покриття III, майданчик під обладнання №IV, майданчик під обладнання № V, майданчик під обладнання № VI, майданчик під обладнання № VII, майданчик під обладнання № VIII, майданчик під обладнання № IX, покриття № X. Накладено арешт та заборонено користуватися і розпоряджатися речовим доказом майном ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451), яке згідно договору застави № НКЛ-25814/3/S4 від 27.07.2012 передано в заставу ПАТ «Дельта Банк», а саме: лінія 10 переетерефікація пальмового масла, 1401; лінія 11 фракціонування пальмоядрової олії (AL), 1402; мокрий відсік КНС, 0295; рефрижераторний осушувач BRAUN SD 0030 AP, 0626; щит силовий, 0296; лінія 12 рафінація екзотичних жирів, 1403; лінія 14 вакуумна система охолодження і підщепчування 1404; лінія 2 рафінації насінньових олій, 1393; лінія 3 відбілювання для лауринових олій, 1394, лінія 7 гідрогенізація лауринових олій, 1398, лінія 8гідрогенізація з наступним відбілюванням нелауринових олій, 1399; лінія 9переетерефікація, 4-х стадій фракціонування пальмової олії, 1400; лінія 1 фізичної рафінації пальмової олії, 1392; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1516, портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1517; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1518; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1519; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1522; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1523; портативна радіостанція AI- 446PRO з акумулятором, 1524; портативна радіостанція AI-446PRO з акумулятором, 1525; установка аргонова лугова, 1679; пальник аргоновий, 1680; електроперфоратор Бош, 1682; лічильник води WP-Dynamic 100/50-T, 1673; лічильник води WP-Dynamic 80/50-T, 1674; газогенератор установки виготовлення водню, -08; компресор Montecarlo FC2 CM2 RL, 1172; обладнання по виготовленню і упаковці маргарину, шорпенінгів, харчових жирів (Chemiss), 1405; пакувальна лінія, 1423; обладнання для погр/розгр коробів на полети і обгорнення плівкою (Bort. Сешо), 1406; лічильник води WP- Dynamic 80/50-T, 1170; портативна радіостанція AL-446PRO с акумулятором, 1514; портативна радіостанція AL-446PRO с акумулятором, 1515; обладнання котельного енергоблоку, 1409; когенераційний модуль JMC420.GS-NL, 1421; щит сигналізації загазованості, 1194; щит сигналізації загазованості, 1195; холодильне обладнання для ліній виробництва харчових жирів, 1407; портативна радіостанція AL-446PRO, 1532; портативна радіостанція AL-446PRO, 1533; портативна радіостанція AL-446PRO, 1534; портативна радіостанція AL-446PRO, 1535; водомір



2" Gross MTK(W)-UA багатоструйний 50 гор., 1560; водомір 2" Gross MTK(W)-UA багатоструйний 50 гор., 1561; насос Wilo Top-s 40/10 EM PN 6/10, 0209; насос Wilo WJ201 EM, 0211; рівнемір PS62 XXDG2HAMX, 0075; машинна мийка ємкостей 2000 м.куб, 0128; блок нагріву масла 1 насосний, 0161; машинна мийка ємкостей 1000 м.куб, 0118; блок нагріву масла і насосний, 0162; машинна мийка ємкостей 1000 м.куб., 0119; блок нагріву масла 1 насосний, 0163; машинна мийка ємкостей 1000 м.куб, 01204; перфоратор MelaboKHE 24SP, 1527; портативна радіостанція ICOM IC-F21, 1529; портативна радіостанція ICOM IC-F21, 1528; портативна радіостанція ICOM IC-F21, 1530; портативна радіостанція ICOM IC-F21, 1531; машина мийки ємкостей 2000 м.куб, 0124; рівнемір PS62 XXDG2HAMX, 0072; машинна мийка ємкостей 2000, м.куб, 0125; блок нагріву масла 1 насосний, 0158; рівнемір PS62 XXDGD2HAMX, 0073; машина мийки ємкостей 2000 м.куб., 0126; блок нагріву масла 1 насосний, 0164; машина мийки ємкостей 1000 м.куб, 0122; блок нагріву масла 1 насосний, 0165; рівнемір PS62 XXDGD2HAMX, 0066; рівнемір PS62 XXDGD2HAMX, 0067; машина мийки ємкостей 5000 м.куб, 0130; машина мийки ємкостей 5000 м.куб, 0131; рівнемір PS62 XXDGD2HAMX, 0069; машина мийки ємкостей 5000 м.куб, 0117; рівнемір PS62 XXDGD2HAMX, 0070; машина мийки ємкостей 2000 м.куб, 0123; рівнемір PS62 XDGD2HAMX, 0071; ваги автомобільні е/м, 1418; ваги автомобільні е/м, 1419; мийка машина Polar ємкостей 2000 (рез №49), 0867; мийна машина Polar ємкостей 2000 (рез №50), 0868; мийна машина Polar ємкостей 2000 (рез №51), 0869; електроштабелер Тойота 6FBRE14 FSV75 +E61 рама №31773, 0829; електроштабелер Тойота 6FBRE14 FSV75+E61 рама №31773, 0830; мийна машина Polar ємкостей 2000 (рез. № 52), 087; комплексна пілотна установка (AL), 0703; комплексна пілотна установка (Ch), 0704; верстат свердловий, 0293; модем routeranadata awr-500a, 1475. Визначено порядок зберігання речового доказу шляхом передачі речового доказу - цілісного майнового комплексу, який належить ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451) за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ (до 18.02.2016 року - Іллічівськ), вул. Транспортна, 45, з наявним на його балансі нерухомим та рухомим майном, та всім вищевказаним майном, яке передано в заставу ПАТ «Дельта Банк» для організації охорони, відповідального зберігання, проведення поточних ремонтів, обслуговування, підтримання їх у належному стані та оперативного управління державному підприємству Одеське обласне об'єднання шовківництва «ОБЛШОВК» (код ЄДРПОУ 00702587).

Задовольняючи клопотання прокурора, слідчий суддя виходив з того, що ним в судовому засіданні доведено наявність підстав вважати, що «використання у господарській діяльності майнового комплексу, який перебуває в заставі в ПАТ «Дельта Банк», дозволяє особам, які користуються спеціалізованим обладнанням розпоряджатись предметом злочину, а інші заходи забезпечення кримінального провадження, окрім арешту майна, можуть призвести до пошкодження, псування, відчуження майна, що негативно вплине на досягнення дієвості даного провадження».

Натомість, при розгляді клопотання, поданого в порядку ст. 174 КПК України, слідчий суддя не надає оцінку дотриманню вимог закону при постановленні ухвали від 28.04.2016 про арешт майна та її законності, що є виключною прерогативою суду апеляційної інстанції, а лише оцінює доводи клопотання в частині обґрунтованості підстав для скасування раніше накладеного арешту.

Застосування заходів кримінального провадження можливе виключно у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою, яка гарантує дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, а також умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

За змістом положень ст.ст. 94, 132, 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна в сукупності підлягають врахуванню: існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину та достатність доказів, що вказують на вчинення злочину; правова підстава арешту, наслідки арешту майна для третіх осіб, розумність і співмірність обмеження права власності завданням кримінального судочинства.

Арешт майна з підстав того, що воно виступає знаряддям вчинення кримінального правопорушення та було набуте в результаті вчинення кримінального правопорушення є



можливим, коли існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що таке майно є доказом злочину, тобто відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 КПК України. При цьому, хоча в даній стадії кримінального провадження закон не вимагає, щоб докази були повними і достатніми, проте вони мають бути такими, щоб слідчий суддя був впевнений в тому, що докази мають дати підстави для пред'явлення обґрунтованої підозри у вчиненні того чи іншого злочину, а, по-друге, впевненість в тому, що в даному кримінальному провадженні необхідно накласти вид обмеження з метою уникнення негативних наслідків.

Сам по собі факт визнання тих чи інших предметів, речей, документів (тощо), речовинних доказами в кримінальному провадженні не може тягнути за собою їх арешт, за відсутності інших підстав, імперативно визначених статтею 170 КПК України.

Зазначене узгоджується з усталеною практикою Європейського Суду з прав людини, відповідності до якої володіння майном повинно бути законним (див. рішення у справі "Іатрід проти Греції" [ВП], заява N 31107/96, п. 58, ECHR 1999-II). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства. Відповідності принципів верховенства права, що включає свободу від свавілля (див. рішення у справі "Антріш проти Франції", від 22 вересня 1994 року, Series A N 296-A, п. 42, та "Кушоглу проти Болгарії", заява N 48191/99, пп. 49 - 62, від 10 травня 2007 року). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити "справедливий баланс" між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдається досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див., серед інших джерел, рішення від 23 вересня 1982 року у справі "Спорронг та Льюнрот проти Швеції", пп. 69 і 73, Series A N 52). Іншими словами, має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, яку прагнуть досягти (див., наприклад, рішення від 21 лютого 1999 року у справі "Джеймс та інші проти Сполученого Королівства", п. 50, Series A N 98).

Слідчим суддею під час розгляду даного клопотання встановлено, що жодній посадовій особі ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451) в кримінальному провадженні № 12015160160000210 про підозру не оголошено.

Окрім того, як зазначено в ухвалі вище, досудове розслідування в кримінальному провадженні № 12015160160000210 здійснюється за фактом незаконного заволодіння майном ПАТ «Дельта Банк». Проте, жодних об'єктивних даних, які б свідчили про те, що цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» за адресою: Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, є предметом вчинення злочину та/або може містити відомості про обставини його вчинення лише з тих підстав, що для його будівництва, покращення, придбання обладнання та функціонування, були використані кредитні кошти ПАТ «Дельта Банк», слідчим суддею наразі не встановлено.

Більше того, ч. 2 ст. 170 КПК України імперативно передбачено, що завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Як слідує з матеріалів справи, цілісний майновий комплекс ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» за адресою: Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, та інше майно, на яке накладено арешт, передано в заставу ПАТ «Дельта Банк», за фактом незаконного заволодіння грошовими коштами якого і здійснюється досудове розслідування. Оскільки майно вже обтяжено заборонами, що перешкоджає його реалізації, стверджувати про ймовірне настання наслідків визначених ч. 2 ст. 170 КПК України не надається можливим.

З огляду на викладене, слідчий суддя вважає відсутніми в кримінальному провадженні обставини, які б виправдовували втручання держави у право на мирне володіння майном в контексті забезпечення "справедливого балансу" між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту прав конкретної особи і обумовлювали подальший арешт цілісного майнового комплексу ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» та іншого майна за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ, вул. Транспортна, 45, з заборони користування вказаним майном.

У зв'язку зі скасуванням арешту майна, слідчий суддя також скасовує застосовані згідно



ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 заходи забезпечення кримінального провадження у вигляді передачі цілісного майнового комплексу, який належить ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451) за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ (до 18.02.2016 року - Іллічівськ), вул. Транспортна, 45, з наявним на його балансі нерухомим та рухомим майном в оперативне управління державному підприємству Одеське обласне об'єднання шовківництва «ОБЛШОВК» (код ЄДРПОУ 00702587).

Керуючись ст. ст. 98, 167, 170, 171, 172, 173, 174 КПК України, слідчий суддя,-

**У Х В А Л И В :**

Клопотання ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» в особі представників Протасова С.В., Яценка С.А., Аветяна А.Г. та уточнень до них про скасування арешту майна та інших заходів забезпечення кримінального провадження застосованих ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 у справі № 757/17653/16-к,- задовольнити.

Арешт, накладений згідно ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28.04.2016 на цілісний майновий комплекс, який належить ПАТ «Іллічівський олійножировий комбінат» (код ЄДРПОУ 31541451) за адресою: Україна, Одеська область, м. Чорноморськ (до 18.02.2016 року - Іллічівськ), вул. Транспортна, 45, з наявним на його балансі нерухомим та рухомим майном, з заборонаю користуватися та розпоряджатися ним, а також передачею вказаного майна в оперативне управління державному підприємству Одеське обласне об'єднання шовківництва «ОБЛШОВК» (код ЄДРПОУ 00702587), - скасувати.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

К.Е. Тарасюк





Продлено, пронумеровано та  
скріплено печаткою 04 арк.  
Суддя КіЕ. Тарасюк  
Секретар О.Д.Рибальченко